



STC

Žadatelka:

XXX

XXX

XXX

e-mailová adresa: XXX

V Praze, dne 16.5.2024
Č. j.: STC/006210/ÚSGŘ/2024/3
Evidenční číslo: 049/PRU/2024
Počet listů: 3
Počet příloh: 0

I.

Vážená paní XXX,

Státní tiskárna cenin, s. p., se sídlem Růžová 943/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 00001279 (dále jen „STC“), dne 2.5.2024 obdržela Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Žádost o informace ze dne 2.5.2024 (dále jen „žádost“) obsahuje následující dotazy:

Jaký plat/mzdu pobírá XXX ředitel XXX? Kdo nebo podle čeho mu byl plat/mzda určena?
Získá XXX při odchodu ze Státní tiskárny cenin odstupné, odchodné nebo tzv. konkurenční doložku?
Pokud ano, v jaké výši?

II.

K obecným otázkám žádosti lze uvést že mzda XXX ředitele pana XXX byla v souladu se směrnicí STC Odměňovací systém (dále jen „směrnice“) stanovena jako smluvní mzda. Konkrétně směrnice stanoví, že smluvní mzda je přiznána zaměstnancům na pracovních místech dle Katalogu pracovních míst v příloze č. 1 směrnice.

Smluvní mzda je se zaměstnancem sjednána v manažerské smlouvě, jejíž podmínky vychází ze „Zásad odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů ovládaných obchodních společností s majetkovou účastí státu včetně státních podniků a jiných státních organizací zřízených zákonem nebo ministrem“ dle vládního usnesení č. 835 ze dne 12. 12. 2018.

Smluvní mzdu tvoří vždy dvě složky: základní mzda a roční odměna. Základní mzda je vyplácena měsíčně a je závislá na fondu odpracované doby. Roční odměna je vázána na plnění úkolů a může být krácena v souvislosti s nástupem či odchodem z STC, ale její výše není ovlivněna překážkami na straně zaměstnance. Další složky mzdy jsou zaměstnanci poskytovány podle splnění podmínek a kritérií

stanovených obecně závaznými právními předpisy, mzdovými předpisy zaměstnavatele a kolektivní smlouvou, v platném znění.

Dále je možné uvést, že v manažerské smlouvě pana XXX nebylo sjednáno odstupné, odchodné, konkurenční doložka či jiné mimořádné finanční plnění spojené s ukončením pracovního poměru.

III.

V případě části žádosti týkající se výše mzdy XXX ředitele pana XXX STC žádost v rozsahu tohoto dotazu odmítá podle § 15 odst. 1 zákona.

Odůvodnění:

V případě žádosti o informování o výši mzdy XXX ředitele STC je v první řadě nutné konstatovat, že pozice XXX ředitele STC nespadá do taxativního výčtu dle § 8c odst. 1 písm. a) zákona, u kterých je informace o příjmech poskytována bez nutnosti naplnění dalších podmínek. Při posuzování žádosti je tak třeba odkázat na ustanovení § 8c odst. 1 písm. b) zákona, které uvádí, že povinný subjekt informaci poskytne, pokud *žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.*

STC postupovala v kontextu ustálené judikatury a při svém rozhodování vyšla z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 a sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018, které posuzovaly ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn úředníků ve veřejné správě. Ústavní soud v citovaných nálezech uzavírá, že při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu – tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví – musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva, a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha (tzv. test proporcionality).

STC přistoupila k provedení testu proporcionality, tedy posouzení splnění čtyř podmínek daných v nálezu Ústavního soudu, tj.:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu;
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) zda informace existuje a je dostupná.

Žadatelka v žádosti uvádí obecné konstatování, že účelem vyžádání informace je snaha nejen přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, ale i skutečnost, že svou prací plní roli tzv. „společenského hlídacího psa“. STC tak může dovodit naplnění podmínky dle písm. c) a dle tvrzení žadatelky i podmínky dle písm. a). Z podstaty věci je splněna podmínka dle písm. d).

V žádosti však není blíže specifikováno, proč v daném případě zájem na poskytnutí informace, a tedy zásah do soukromí pana XXX, převažuje nad právem na ochranu osobnosti. Není tedy zřejmé, jaký veřejný zájem v tomto případě žadatelka získáním (a případným dalším zpřístupněním) informace sleduje.

Z pohledu STC tak nebyly uvedeny takové skutečnosti, z nichž lze bez dalšího dovodit naplnění podmínky dle písm. b), existence veřejného zájmu, a tedy že uvedení informace o výši mzdy pana XXX jako XXX ředitele STC je nezbytnou podmínkou, aby bylo možné vést (či zahájit) veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu.

Z výše uvedené lze uzavřít, že tato část žádosti neprošla testem proporcionality a právo žadatele na poskytnutí požadované informace ve veřejném zájmu není odůvodněné, neboť jeho výkon by v daném případě nepřiměřeně zasáhl do práva na ochranu soukromí konkrétní fyzické osoby.

IV.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání, a to písemným podáním doručeným na shora uvedenou adresu sídla STC. O odvolání rozhoduje generální ředitel STC.

S pozdravem

Státní tiskárna cenin, s. p.
Mgr. Dita Fridvaldská, vedoucí zaměstnaneckého útvaru

Odesláno elektronicky na uvedenou e-mailovou adresu