



STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN,
státní podnik

Žadatel:
TYPOGRAFICKÁ BESEDA, ZO – Státní tiskárna cenin
Růžová 943/6, Nové město
110 00 Praha
odbory@stc.cz

V Praze, 28. 1. 2020
Ev. číslo: 1208/2020
Č. j.: STC/398/GŘ/2020
Počet listů: 4
Počet příloh: 2

ROZHODNUTÍ

I.

STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik, se sídlem Praha 1, Růžová 6, čp. 943, PSČ 110 00, IČO 00001279 (dále jen „STC“), dne 14. 1. 2020 obdržela žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) žadatele, TYPOGRAFICKÁ BESEDA, ZO – Státní tiskárna cenin, Růžová 943/6, Nové město, 110 00 Praha.

O podané žádosti STC rozhodla

takto:

v **bod**u 1., ve kterém je požadováno zaslání úplného znění smlouvy o poskytování právních služeb s Randl Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 06681077, sídlem Budějovická 1550/15a, 140 00 Praha, sdělení výše veškerých nákladů vynaložených STC na právní služby související s vedením kolektivního vyjednávání s odborovou organizací v STC a to za období od 1. 1. 2019 do dne doručení této žádosti na podatelnu a specifikace těchto nákladů, tedy sdělení, jaké konkrétní částky byla zaplacený v této věci, STC žádosti vyhovuje a zasílá kopie objednávek č. R190575 ze dne 23. 5. 2019 a R190872 ze dne 22. 8. 2019, na základě kterých Randl Partners, advokátní kancelář, s.r.o., poskytuje STC právní služby související s kolektivním vyjednáváním. Dále STC sděluje, že za období od 1. 1. 2019 do dne 14. 1. 2020 vynaložila na právní služby související s kolektivním vyjednáváním částku 152 225,- Kč bez DPH.

Specifikace nákladů je uvedena v tabulce níže.

<i>Právní služby</i>	<i>Uhrazené náklady bez DPH</i>
<i>Jednání u klienta, příprava návrhu kolektivní smlouvy, revize a dokončení kolektivní smlouvy, právní konzultace komunikace s klientem</i>	<i>32.500,- Kč</i>

STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik

Růžová 943/6

T: +420 238 031 111

110 00 Praha 1

F: +420 238 031 400

Česká republika

E: obchod@stc.cz



STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN,
státní podnik

Jednání s klientem, příprava a revize dopisu pro odborovou organizaci, rešerše protinávruhu	10.350,- Kč
Revize a úprava kolektivní smlouvy, komunikace s klientem, kolektivní vyjednávání,	31.400,- Kč
Revize stanoviska k FKSP, doporučení postupu, příprava odpovědi na stížnost předsedkyně odborové organizace, revize odpovědi	4.600,- Kč
Kolektivní vyjednávání, žádost a komunikace s MPSV,	17.500,- Kč
Jednání s klientem, příprava a revize odpovědi odborové organizaci, kolektivní vyjednávání	21.200,- Kč
Jednání v sídle klienta, revize zápisu z kolektivního vyjednávání, komunikace s protistranou, příprava a revize upozornění	34.675,- Kč

Objednávky na poskytování právních služeb Randl Partners, advokátní kancelář, s.r.o. povinný subjekt zveřejnil v registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb. a jsou tedy veřejně dostupné.

v bodu 3., ve kterém je požadováno zaslání dokumentu, který vyhotovilo Ministerstvo financí ČR v souvislosti s prováděnou kontrolou systému odměňování v STC (případně pouze části dokumentu, která se výše uvedeným zabývá), zasílá STC v příloze relevantní část kontrolní zprávy Ministerstva financí ČR ze dne 26. 8. 2019.

v bodu 2., ve kterém žadatel požaduje sdělit, kolik činila základní průměrná měsíční mzda a kolik činily roční odměny, včetně vyčíslení odměny závislé na přeplnění finančního plánu STC za rok 2018 a 2019 u generálního ředitele [REDAKCE] a u finančního ředitele [REDAKCE] STC žádost podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona o d m í t á:

Odůvodnění

Podle § 8a zákona informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Informace o výši platu či odměny konkrétní fyzické osoby (zaměstnanec, pracovník) má povahu osobního údaje ve smyslu čl. 4 bod 1) nařízení (EU) 2016/679, ve kterém jsou osobní údaje definovány jako veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, kdy identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo nebo nepřímo identifikovat, zejména s odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní či společenské identity této fyzické osoby. V § 3 zákona č. 110/2019 Sb., je subjekt údajů definován jako fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.



V intencích nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp.zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „nález“) jsou informace o platových poměrech osobní údaje, spadající pod ochranu čl. 10 Listiny základních práv a svobod a č. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

Dle nálezu lze informaci o výši platu či odměně konkrétní fyzické osoby poskytnout jen tehdy, jestliže v konkrétním případě po provedení testu proporcionality povinný subjekt dovodí, že převažuje „veřejný zájem“ na jejím zpřístupnění nad ochranou osobnosti a osobními údaji.

STC proto posoudila, zda jsou splněny všechny podmínky pro poskytnutí informací o mzdě a odměnách generálního ředitele [redacted] a finančního ředitele [redacted] (dále jen „dotčené osoby“), tj. zda a) účelem vyžádané informace je přispět k diskusi o věcech veřejného, b) informace samotná se týká veřejného zájmu, c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli „společenského hlídacího psa“ d) informace existuje a je dostupná.

V rámci testu proporcionality dospěl povinný subjekt v případě žadatelovy konkrétní žádosti k následujícím závěrům:

Povinný subjekt uvádí, že jsou splněny podmínky uvedené pod písm. c) a d), kdy je zřejmé, že požadovaná informace existuje, povinný subjekt s ní disponuje a vztahuje se k jeho působnosti a že žadatel jako odborová organizace může plnit ve vztahu k zaměstnavateli úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Povinný subjekt však musí konstatovat, že nejsou splněny zbývající dvě podmínky obsažené v bodě 125 nálezu uvedené pod body a) a b), tj. aby informace o výši mzdy a odměn dotčených osob přispěla k veřejné diskusi, a předmětná informace byla pro tuto diskusi nezbytná.

Jak již několikrát vyslovil i Ústavní soud, právo na informace nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti. Právo na informace je právem politickým, je tedy právem na informaci, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti a jeho okolí. Dle názoru povinného subjektu takovou informací rozhodně nemůže být informace o výši mzdy, či odměny konkrétního zaměstnance.

V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na významný rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016, č. 18030/11, resp. na body 86 až 89 nálezu.



STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN,
státní podnik

S ohledem na výše uvedené v daném případě ochrana soukromí jednotlivce a jeho majetkových poměrů významně převyšuje nad zájmem veřejnosti na zjištění osobních a majetkových poměrů dotčených osob a tedy přesahuje účel sledovaný zákonem. Případný zásah do ochrany soukromí jednotlivce se jeví tak závažný, že podle názoru povinného subjektu v daném konkrétním případě požívá ochrana soukromí vyšší ochrany než právo na informace.

V této souvislosti je potřeba zvážit i hledisko etické a morální, kdy výše příjmů je jedním z velmi citlivých údajů, a informace o jejich výši je způsobitelné razantně zasáhnout do osobních, pracovních či jiných společenských vztahů.

Žadatel neuvedl v žádosti o informace relevantní účel, k jakému mají být požadované informace užity ve veřejném zájmu, a v čem tento veřejný zájem spočívá, a ani z žádosti žádný takový konkrétní důvod, resp. účel nevyplývá. Dle názoru povinného subjektu nelze z požadavku na sdělení konkrétních příjmů dotčených osob dovodit konkrétní veřejný zájem na poskytnutí těchto osobních údajů. Takový údaj vytržený z kontextu a bez znalosti souvislostí a konkrétních pracovních výsledků nemá žádnou vypovídací hodnotu a podle názoru povinného subjektu povede pouze k nejrůznějším spekulacím, a to jak na úrovni veřejnosti, tak mezi zaměstnanci.

Za této situace nelze upřednostnit právo na informace a tím zásadním způsobem narušit právo dotčených osob na ochranu soukromí a osobních údajů.


V návaznosti na výše uvedené povinný subjekt opětovně konstatuje, že v rámci testu proporcionality nebyly všechny podmínky pro poskytnutí informace o průměrné měsíční mzdě a odměnách dotčených osob naplněny.

Dotčené osoby byly vyzooměny o podané žádosti s poskytnutím informace s tím, že mají možnost se k podané žádosti vyjádřit. Dotčené osoby s poskytnutím informace nesouhlasí.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to písemným podáním doručeným na výše uvedenou adresu sídla STC. O odvolání rozhoduje generální ředitel STC.

 STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN
státní podnik
110 00 PRAHA 1, RÚŽOVÁ 6

Milan Drahoňovský
finanční ředitel

STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní
podnik