



STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN,  
státní podnik

Žadatel:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

V Praze dne 30. 4. 2015  
Evidenční číslo 3728/2015  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 1

**Věc: Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jako „zákon“)  
Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**

I.

STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik, se sídlem Praha 1, Růžová 6, čp. 943, PSČ 110 00, IČO 00001279 (dále jako „STC“), dne 20. 4. 2015 obdržela od výše uvedeného žadatele žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona (dále jako „žádost“) níže uvedeného znění:

„Žádám o následující informace:

1) Kdo jsou top 10 dodavatelé Státní tiskárny cenin - polygrafické části - podle finančního objemu zakázek za posledních 10 let?

Prosím o:

- a) jména dodavatelů,
- b) v jakém období pro STC dodávali (od- do),
- c) co dodávali,
- d) celkový objem zakázek za každého dodavatele, které dodal.

2) Byli všichni tito dodavatelé vybráni na základě soutěže? Pokud ne, na základě jaké výjimky tiskárně dodávali a jakých dodávek se to týkalo? Pokud není možný úplný výčet, prosím o tři příklady u největších zakázek bez jakéhokoliv výběrového řízení.

3) Budete smlouvy s některými z top 10 dodavatelů přesoutěžovat - kterých se to týká a dodávek čeho?

4) Budete na některé nevýhodné smlouvy podávat trestní oznámení ve smyslu porušení povinností při správě cizího majetku? Kterých smluv se to týká a o kolik jde peněz?“

II.

**STC žádosti částečně vyhovuje v bodech 1), 2) a 3). STC žádost částečně odmítá v bodě 4):**

**K bodu 1)**

V příloženém přehledu jsou uvedeny požadované informace – názvy deseti nejvýznamnějších dodavatelů STC, období, kdy tito dodavatelé dodávali pro STC, označení předmětu dodávek a celkový objem zakázek jednotlivých dodavatelů ve sledovaném období.



#### **K bodu 2)**

Obecně lze konstatovat, že většina z dodavatelů uvedených v příloženém přehledu byla vybrána na základě řádně zadané veřejné zakázky podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Část dodavatelů však byla vybrána na základě výjimek – zejména podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Toto se týká především dodávek materiálu na doklady.

Zde je rovněž nutno podotknout, že STC podléhá režimu zákona o veřejných zakázkách teprve od 1. 5. 2004, a tudíž část udávaných dodávek mohla pocházet ze smluv uzavřených před tímto datem, než STC smlouvy vysoutěžila dle zákona o veřejných zakázkách.

#### **K bodu 3)**

STC si je vědoma toho, že u některých dodávek mohlo dojít k obcházení zákona o veřejných zakázkách účelovým dělením zakázek na více zakázek malého rozsahu. V případech takovýchto problematických dodávek již od loňského roku probíhá přesoutěžování v režimu zákona o veřejných zakázkách, především u některých dodavatelů materiálu pro ceninovou výrobu.

#### **K bodu 4)**

K tomuto bodu STC uvádí toliko to, že v souvislosti s uzavíráním nevýhodných smluv bylo podáno trestní oznámení v červenci 2014. Další informace požadované podle bodu 4) žádosti STC neposkytne a žádost v tomto rozsahu **odmítá** podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) a § 2 odst. 4 zákona.

### **III.**

#### **Odůvodnění:**

V případě trestního oznámení podaného v červenci 2014 nelze poskytnout informace stran toho, kterého dodavatele nebo smlouvy se týká či o jakou částku se jedná, neboť to STC zákon neumožňuje, když v § 11 odst. 4 písm. a) stanoví, že povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení.

V bodě 4) žádosti se žadatel táže, zda STC bude „na některé nevýhodné smlouvy podávat trestní oznámení ve smyslu porušení povinností při správě cizího majetku.“ Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „rozhodnutí“, jak je užit ve výše uvedeném ustanovení zákona, nelze chápat pouze jako správní rozhodnutí, ale jakékoli vyřešení otázky spadající do působnosti povinného subjektu. Takové rozhodnutí nemusí být nijak formalizováno, může spočívat i ve faktickém úkonu či např. v podání trestního oznámení.

S ohledem na výše uvedené má STC za to, že žadatel se v bodě 4) své žádosti dotazuje na budoucí rozhodnutí ve smyslu § 2 odst. 4 zákona, z čehož vyplývá, že STC není povinna předmětné informace poskytnout.

### **IV.**

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat opravný prostředek, a to písemným podáním doručeným na adresu sídla STC. O opravném prostředku rozhoduje generální ředitel STC.



**Příloha:**

Přehled nejvýznamnějších deseti dodavatelů STÁTNÍ TISKÁRNY CENIN, státního podniku,  
v letech 2005 - 2014

S pozdravem,

*V. Kopecký* 1



STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN  
státní podnik (7)  
110 00 PRAHA 1, RŮŽOVÁ 6

.....  
Ing. Vítězslav Kopecký  
provozní ředitel

STÁTNÍ TISKÁRNY CENIN, státního podniku

Přehled nejvýznamnějších deseti dodavatelů STÁTNÍ TISKÁRNY CENIN, státního podniku, v letech 2005 - 2014

Číslo	Dodavatel	Objem dodávek v období 2005-2014 v tisících CZK	Předmět dodávek	Období, kdy dodávky probíhaly
1.	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.	2 542 163	doklady	2005 - dosud
2.	Trüb AG/Gemalto AG	542 709	materiál na doklady	2006 - dosud
3.	Papierfabrik Louisenthal GmbH	383 387	bankovkový papír	2004 - dosud
4.	SICPA HOLDING SA	362 332	bankovkové barvy	2002 - dosud
5.	MONET+, a.s.	284 832	doklady	2003 - dosud
6.	NEOGRAPH, a.s./ SPM - Security Paper Mill, a.s.	171 383	materiál pro ceninovou výrobu	2002 - dosud
7.	OPTAGLIO s.r.o.	153 758	materiál pro ceninovou výrobu	2002 - dosud
8.	Mühlbauer GmbH	125 022	personalizační stroje	2004 - dosud
9.	OPTYS, spol. s r.o.	113 363	materiál pro ceninovou výrobu	2010 - dosud
10.	LUX - iDent s.r.o.	82 924	materiál na doklady	2005 - dosud

*V. Kopylov*